

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΑΤΡΩΝ

ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

23/2012

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΑΤΡΩΝ

(ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ)

Αποτελούμενο από τη Δικαστή -----, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος Πρωτοδικών, και τη Γραμματέα -----.

Συνεδρίασε κεκλεισμένων των θυρών στο ακροατήριο του στις -----2011 για να δικάσει την υπόθεση:

Α' ΑΙΤΗΣΗ

Των αιτούντων: 1) Αθανασίας ----- του ----- συζ. -----
----- 2) ----- του ----- συζ. -----
----- 3) ----- του ----- και 4) -----
----- του -----, απάντων κατοίκων Πατρών, εκ των οποίων οι δύο πρώτες παραστάθηκαν μετά και οι λοιποί διά της πληρεξουσίας τους δικηγόρου -----.

Β' ΑΙΤΗΣΗ

Του αιτούντος: Προέδρου του Πρωτοδικείου Πατρών, ο οποίος δεν παραστάθηκε.

Κοινοποιούμενη στους: 1) ----- του -----, φιλοξενούμενο στη Μονάδα Ψυχοκοινωνικής Αποκατάστασης Οικοτροφείο «ΣΕΜΕΛΗ», ο οποίος παραστάθηκε αυτοπροσώπως, 2) Διεύθυνση Κοινωνικής Μέριμνας Κοινωνικής Εργασίας Νομού Αχαΐας, η

οποία δεν παραστάθηκε, 3) Αστική μη Κερδοσκοπική Εταιρεία, με την επωνυμία «ΚΛΙΜΑΚΑ ΑΣΤΙΚΗ ΜΗ ΚΕΡΔΟΣΚΟΠΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων της δικηγόρων Ιωάννη Αλεξάκη και Δήμητρας Κοκκοράκη, 4) ----- του ----- συζ. -----, η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας της δικηγόρου ----- και 5) Εισαγγελέα Πρωτοδικών Πατρών, ο οποίος δεν παραστάθηκε.

Οι αιτούντες (της α' αιτήσεως) ζητούν να γίνει δεκτή η από 12-10-2011 αίτησή τους, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης 4220/04-11-2011, προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 18-11-2011 κατά την οποία η συζήτησή της αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο πινάκιο.

Η υπόθεση (β' αίτηση) εισάγεται προς εκδίκαση με την υπ' αριθμ. 303/14-11-2011 πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών Πατρών, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης 4389/14-1 1-2011, ύστερα από την από 06-10-2011 αίτηση της Αστικής μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας, με την επωνυμία «ΚΛΙΜΑΚΑ ΑΣΤΙΚΗ ΜΗ ΚΕΡΔΟΣΚΟΠΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία διαβιβάσθηκε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Πατρών με αριθμ. πρωτ. 881 1/10-1 1-2011, προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 18-11-2011 κατά την οποία η συζήτηση της αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο πινάκιο, με αντικείμενο την αντικατάσταση δικαστικού συμπαραστάτη του συμπαραστατουμένου ----- του ----- και της ----- και τη

θέση αυτού υπό καθεστώς μερικής στερητικής δικαστικής συμπαράστασης.

Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων, οι οποίες συνεκδικάσθησαν επειδή υπάγονται στην αυτή δικαιοδοσία και κατά την κρίση του Δικαστηρίου διευκολύνεται κι επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης (άρθρ. 246 ΚΠολΔικ), οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά το άρθρο 803 παρ. 1 ΚΠολΔικ, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του με το άρθρο 4 Α του Ν 2417/1996, κατά της απόφασης, που υποβάλλει ένα πρόσωπο σε δικαστική συμπαράσταση, διορίζει το δικαστικό συμπαραστάτη, καθορίζει την έκταση των περιορισμών, που επιβάλλονται στο συμπαραστατούμενο ή τροποποιεί το είδος και την έκταση της δικαστικής συμπαράστασης, ή που αρνείται την υποβολή στη δικαστική συμπαράσταση και το διορισμό δικαστικού συμπαραστάτη, έχουν το δικαίωμα να ασκήσουν ένδικα μέσα όλα τα πρόσωπα, που έλαβαν μέρος στη διαδικασία, σύμφωνα με το νόμο. Από τη διάταξη αυτή σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 1667 και 1682 εδ. α' ΑΚ, με τα πρώτα από τις οποίες ορίζεται ότι η υποβολή στη δικαστική συμπαράσταση αποφασίζεται από το Δικαστήριο ύστερα από αίτηση του ίδιου του πάσχοντος ή του συζύγου του, εφόσον υπάρχει έγγαμη συμβίωση, ή των γονέων του ή των τέκνων του ή του εισαγγελέα ή και αυτεπαγγέλτως ή και του επιτρόπου (προκειμένου περί ανηλίκου κατ' άρθρο 1666 ΑΚ) και τη δεύτερη, ότι σε κάθε

περίπτωση στερητικής δικαστικής συμπαράστασης έχουν, εφόσον ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, ανάλογη εφαρμογή οι διατάξεις για την επιτροπεία ανηλίκων, μεταξύ των οποίων και το άρθρο 1651 ΑΚ του ίδιου Κώδικα ορίζοντας ότι το Δικαστήριο παύει με αίτηση του εποπτικού συμβουλίου ή και αυτεπαγγέλτως τον επίτροπο, όταν συντρέχει σπουδαίος λόγος, ιδίως αν κρίνει ότι η συνέχιση της επιτροπείας του μπορεί να θέσει σε κίνδυνο τα συμφέροντα του ανηλίκου, προκύπτει, μεταξύ άλλων, ότι τα πρόσωπα, που νομιμοποιούνται για την κίνηση της διαδικασίας υποβολής του πάσχοντος ενηλίκου σε δικαστική συμπαράσταση, λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής (δηλ. με εξαίρεση την περίπτωση σωματικής αναπηρίας) είναι ο ίδιος ο πάσχων, ο σύζυγος αυτού, οι γονείς του, τα τέκνα του και ο Εισαγγελέας ή και το Δικαστήριο αυτεπάγγελτα, υποκινούμενο είτε από τα αναφερόμενα στο άρθρο 1668 ΑΚ πρόσωπα (δημόσιους ή δημοτικούς υπαλλήλους, Εισαγγελείς, όργανα των αρμοδίων κοινωνικών υπηρεσιών και προϊσταμένους μονάδων ψυχικής υγείας, οι οποίοι κατά την άσκηση των καθηκόντων τους έχουν πληροφορηθεί περίπτωση, που μπορεί να συνεπάγεται την υποβολή προσώπου σε δικαστική συμπαράσταση), είτε από οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο, που δείχνει ενδιαφέρον για τον πάσχοντα, πέραν δε από τα περιοριστικά αναφερόμενα στο νόμο πιο πάνω πρόσωπα, κανένα άλλο πρόσωπο, όπως συγγενής (ακόμη και αδελφός) ή πολύ περισσότερο, άλλος απώτερος συγγενής, που δικαιολογεί έννομο συμφέρον, δεν νομιμοποιείται σε υποβολή αιτήσεως για την κήρυξη σε δικαστική συμπαράσταση του πάσχοντος. Προκύπτει επίσης μεταξύ άλλων ότι, όπου στο κεφάλαιο της δικαστικής συμπαράστασης δεν υπάρχει ειδική διαφορετική ρύθμιση, όπως στο ζήτημα της παύσεως ή

αντικαταστάσεως του δικαστικού συμπαραστάτη, προβλέπεται αναλογική εφαρμογή των διατάξεων για την επιτροπεία των ανηλίκων και ότι σε εναρμόνιση με την προεκτεθείσα αντίληψη του αποκλεισμού της επεμβάσεως στη δίκη για την υποβολή σε δικαστική συμπάρσταση, τρίτων προσώπων, το δικαίωμα υποβολής αιτήσεως παύσεως ή αντικαταστάσεως δικαστικού συμπαραστάτη, περιορίζεται μόνο στο εποπτικό συμβούλιο ως όργανο και στο Δικαστήριο αυτεπαγγέλτως καθώς και ότι ένδικα μέσα κατά της σχετικής δικαστικής αποφάσεως δικαιούνται να ασκήσουν όλα τα πρόσωπα που έλαβαν μέρος στη διαδικασία κατά τους ορισμούς του νόμου, δηλαδή με την απόκτηση της ιδιότητας του διαδίκου. Η υπόθεση εισάγεται στο Δικαστήριο είτε με αίτηση του νομιμοποιημένου προσώπου είτε αυτεπαγγέλτως με πράξη του αρμόδιου Δικαστή κατ' άρθρο 747 παρ. 4 ΚΠολΔικ. Εξ άλλου κατά τη διάταξη του άρθρου 748 παρ. 3 σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 796 παρ. 2 του ίδιου Κώδικα ο αρμόδιος Δικαστής μπορεί να διατάξει τη κλήτευση τρίτων, που έχουν έννομο συμφέρον στη δίκη, με κοινοποίηση αντιγράφου της αίτησης, στο οποίο σημειώνεται ο προσδιορισμός της δικασίμου, κατά δε την παρ. 5 του ίδιου (748), στις υποθέσεις, που εισάγονται κατά την παρ. 4 του άρθρου 747, εκείνος, που εξέδωσε την πράξη, ορίζει δικάσιμο, κοινοποιεί αντίγραφα της πράξης στον Εισαγγελέα και μπορεί να διατάξει την κλήτευση στη δίκη οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον. Από την τελευταία αυτή διάταξη προκύπτει ότι ο τρίτος με μόνη την κλήτευση του κατά την ελεύθερη κρίση του Δικαστή, η οποία δεν προσβάλλεται για το λόγο αυτό με ένδικο μέσο, αποκτά αυτοδικαίως την ιδιότητα του διαδίκου και υπό την ιδιότητα του αυτή μπορεί να προσβάλλει την απόφαση με ένδικο μέσο (βλ. ΑΠ 1 103/2005 ΕλλΔνη

48, 857, ΕφαΘ 3995/2006 ΕλλΔνη 48, 570, ΕφαΘ 816/2009 Δημοσιευμένη στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, Α. Κουτσουράδη, Προστατευτικοί θεσμοί του Αστικού Δικαίου, έκδ. 2002 σελ. 98, 153).

Περαιτέρω, με το άρθρο 1671 ΑΚ αντιμετωπίζεται η περίπτωση αδυναμίας να βρεθεί κατάλληλο φυσικό πρόσωπο για να διορισθεί ως δικαστικός συμπαραστάτης. Για την περίπτωση αυτή ορίζεται ότι η δικαστική συμπαράσταση ανατίθεται σε σωματείο ή σε ίδρυμα που έχει συσταθεί ειδικά για το σκοπό αυτό και διαθέτει το κατάλληλο προσωπικό και υποδομή. Η συγκέντρωση των παραπάνω προϋποθέσεων απαιτείται ρητά από το νόμο, για να αποφεύγεται η ανάθεση σε οποιοδήποτε σωματείο ή ίδρυμα, ακατάλληλο για την εκπλήρωση της κοινωνικής αυτής αποστολής. Αν δεν βρίσκεται (γιατί ενδεχομένως δεν υπάρχει ή δεν έχει εκδοθεί ακόμα το σχετικό π.δ) κατάλληλο σωματείο ή ίδρυμα, το ίδιο το άρθρο 1671 ΑΚ ορίζει ότι η δικαστική συμπαράσταση ανατίθεται στην αρμόδια κοινωνική υπηρεσία. Σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 1 του ν. 2447/1996 για όσο χρονικό διάστημα και σε όσες κοινωνικές υπηρεσίες δεν έχουν συγκροτηθεί ακόμα ειδικά τμήματα, οι σχετικές αρμοδιότητες ασκούνται από ειδικούς επιστήμονες των τμημάτων ανηλίκων αυτών των υπηρεσιών και, ωστόσο συγκροτηθούν και αρχίσουν να λειτουργούν και αυτά τα τμήματα, από ειδικούς επιστήμονες των αρμοδίων υπηρεσιών του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας και της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, καθώς και των κοινωνικών οργανώσεων που εποπτεύονται από αυτές. Τέλος, στην περίπτωση της ΑΚ 1671, έργα εποπτικού συμβουλίου ασκεί ο ειρηνοδίκης (κατ' ανάλογη εφαρμογή

της ΑΚ 1635) (βλ. Γεωργιάδης — Σταθόπουλος Οικογενειακό Δίκαιο Τόμος ΙΙΙ, 2^η έκδοση, σελ. 726 επ.)

Από την υπ' αρ. 8.956/24-1 1-2011 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Πατρών -----, την οποία νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν οι αιτούντες της α' αίτησης, αποδεικνύεται ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση με πρακτικό αναβολής για την ως άνω σημειούμενη δικάσιμο, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στον συμπαραστατέο (αρθ. 802§2, 74 8 § § 1, 3 και 4, 741, 122§ 1, 123, 124 και 128§4 ΚΠολΔικ). Ο τελευταίος, ωστόσο, δεν εμφανίστηκε προσηκόντως κατά την παραπάνω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου, καθώς δεν εκπροσωπήθηκε νόμιμα από πληρεξούσιο δικηγόρο, και, συνεπώς, πρέπει να δικαστεί ερήμην. Η διαδικασία, όμως, θα προχωρήσει σαν να ήταν και αυτός δικονομικώς παρών (αρθ. 754§2 ΚΠολΔικ).

Με την κρινόμενη αίτησή τους, οι αιτούντες εκθέτουν ότι δυνάμει της υπ' αριθμ. 47/2005 απόφασης του Δικαστηρίου αυτού, τέθηκε ο ----- του ----- και της -----, κάτοικος Πατρών και ήδη φιλοξενούμενος στη Μονάδα Ψυχοκοινωνικής Αποκατάστασης - Οικοτροφείο «ΣΕΜΕΛΗ», σε καθεστώς πλήρους στερητικής δικαστικής συμπαραστάσης, ενώ ταυτοχρόνως με την ως άνω απόφαση διορίστηκε ως δικαστικός συμπαραστάτης αυτού, ο αδελφός του ----- του -----, καθώς επίσης και τριμελές εποπτικό συμβούλιο αποτελούμενο από τις δύο πρώτες των αιτουσών, ως μέλη και τον πατέρα τους -----, ως Πρόεδρο. Ότι ο ορισθείς δικαστικός συμπαραστάτης (αδελφός του

συμπαραστατέου) ουδέποτε άσκησε επιμελώς το λειτούργημά του, ένεκα προφανούς ελλείψεως ενδιαφέροντος για την κατάσταση του συμπαραστατουμένου και συνακολούθως παρίσταται ανάγκη να διοριστεί νέος (αντικαταστάτης) δικαστικός συμπαραστάτης αυτού καθώς και νέα μέλη του εποπτικού συμβουλίου, τα οποία προσδιορίζονται στην αίτηση, δοθέντος ότι η δια της κρινόμενης αίτησης προτεινόμενη ως αντικαταστάτρια, πρώτη αιτούσα, δυνάμει της ανωτέρω δικαστικής απόφασης είχε διοριστεί ως μέλος του τριμελούς εποπτικού συμβουλίου της δικαστικής συμπαράστασης, ο δε Πρόεδρος του τριμελούς εποπτικού συμβουλίου ----- --- απεβίωσε το έτος 2008. Με βάση τα ανωτέρω μνημονευόμενα πραγματικά περιστατικά, οι αιτούντες, ζητούν να διοριστεί η μεν πρώτη αυτών ως οριστική δικαστική συμπαραστάτρια του ----- -- του -----, παυθείσα από τα καθήκοντά της δυνάμει της ανωτέρω δικαστικής απόφασης ως μέλος του τριμελούς εποπτικού συμβουλίου και να ορισθεί νέο τριμελές εποπτικό συμβούλιο αποτελούμενο από τα προτεινόμενα στην αίτηση πρόσωπα, ήτοι των λοιπών τριών αιτούντων. Με το εν λόγω περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως, καθ' ύλην και κατά τόπον, εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται ο τόπος της συνήθους διαμονής του συμπαραστατουμένου, κατά την προκειμένη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (αρθ. 739 επ., 740§1, 801 §1 ΚΠολΔικ και 121 ΕισΝΑΚ), και είναι ορισμένη και νόμιμη, αναφορικά με τις δύο πρώτες αιτούσες οι οποίες αποτελούν μέλη του εποπτικού συμβουλίου και νομιμοποιούνται σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη να υποβάλουν αίτηση παύσεως ή αντικαταστάσεως του

δικαστικού συμπαραστάτη. Απεναντίας, η κρινόμενη αίτηση τυγχάνει απορριπτέα ως μη νόμιμη, όσον αφορά τον τρίτο και τέταρτο των αιτούντων, οι οποίοι αφενός με βάση το βαθμό συγγένειας, που τους συνδέει με τον συμπαραστατέο, δεν συμπεριλαμβάνονται στα συγγενικά πρόσωπα, που νομιμοποιούνται να προβούν στην υπό κρίση αίτηση αντικατάστασης του δικαστικού συμπαραστάτη, αφετέρου δε δεν αποτελούν μέχρι τούδε μέλη του εποπτικού συμβουλίου. Κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη η αίτηση στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1639, 1651, 1669, 1670, 1680, 1682 ΑΚ και 801 §1 ΚΠολΔικ, πρέπει δε να εξεταστεί περαιτέρω για να κριθεί αν είναι βάσιμη και από ουσιαστική άποψη, δεδομένου ότι για το παραδεκτό της συζήτησης τηρήθηκε η απαιτούμενη προδικασία του άρθρου 748§2 ΚΠολΔικ με την επίδοση αντιγράφου της αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση με πρακτικό αναβολής για την ως άνω σημειούμενη δικάσιμο στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πρωτοδικών Πατρών (βλ. την με αριθμό 8.955/21-11-2011 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Πατρών -----), ενώ τηρήθηκε και η προδικασία, που προβλέπεται από τα αρθ. 802 §2 και 748 § § 1, 3 και 4 ΚΠολΔ, με την επίδοση αντιγράφου της αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση με πρακτικό αναβολής για την ως άνω σημειούμενη δικάσιμο στον συμπαραστατούμενο, στην αρμόδια κοινωνική υπηρεσία και στον δικαστικό συμπαραστάτη (βλ. τις με αριθμό 8.956/24-1 1-201 1, 8.954/24.11.201 1, 8.959/24.1 1.2011 εκθέσεις επίδοσης της ως άνω δικαστικής επιμελήτριας).

Περαιτέρω, με το υπ' αριθ. πρωτ. 881 1/10.1 1.201 1 έγγραφο του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Πατρών διαβιβάστηκε στον Πρόεδρο του

Πρωτοδικείου Πατρών για αυτεπάγγελτη ενέργεια η από 06.10.2011 αίτηση της Αστικής μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας, με την επωνυμία «ΚΛΙΜΑΚΑ ΑΣΤΙΚΗ ΜΗ ΚΕΡΔΟΣΚΟΠΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με την οποία η τελευταία ζητά για τους λεπτομερώς στην αίτηση αναφερόμενους λόγους αφενός α) την αντικατάσταση του δικαστικού συμπαραστάτη του συμπαραστατουμένου ----- του ----- και την θέση της ίδιας στο λειτούργημα αυτό, άλλως του κοινωνικού λειτουργού που εργάζεται στη Μονάδα Ψυχικής Αποκατάστασης Οικοτροφείο «ΣΕΜΕΛΗ», δεδομένης της ακαταλληλότητας των συγγενικών του προσώπων και την περαιτέρω ανάθεση των αρμοδιοτήτων του εποπτικού συμβουλίου στον Ειρηνοδίκη Πατρών και αφετέρου β) την τροποποίηση του είδους και της έκτασης της δικαστικής συμπαράστασης του συμπαραστατέου από πλήρη σε μερική δικαστική συμπαράσταση. Με το εν λόγω περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως, καθ' ύλην και κατά τόπον, εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται ο τόπος της συνήθους διαμονής του συμπαραστατουμένου, κατά την προκειμένη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (αρθ. 739 επ., 740§1, 801 §1 ΚΠολΔικ και 121 ΕισΝΑΚ), και είναι ορισμένη και νόμιμη, παρά τα αντιθέτως υποστηριζόμενα από τους αιτούντες της α' αιτήσεως, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1639, 1651, 1669, 1670, 1671, 1677, 1680, 1682 ΑΚ και 801 §1 ΚΠολΔικ, πρέπει δε να εξεταστεί περαιτέρω για να κριθεί αν είναι βάσιμη και από ουσιαστική άποψη, δεδομένου ότι για το παραδεκτό της συζήτησης τηρήθηκε η προδικασία, που προβλέπεται από τα αρθ. 747§4 και 796§3 ΚΠολΔικ, με την επίδοση αντιγράφου της αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την ως άνω

σημειούμενη δικάσιμο στις αρμόδιες κοινωνικές υπηρεσίες (βλ. τις με αριθμό 6894Δ/7-12-2011 και 6895Δ/7-12-2011 του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών -----). Από τη συνεκτίμηση της προσωπικής επικοινωνίας του Δικαστηρίου με τον συμπαραστατούμενο, τη χωρίς όρκο κατάθεση της πρώτης αιτούσας της από 12-10-2011 αίτησης και την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος ----- του -----, που εξετάστηκαν νόμιμα στο ακροατήριο και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, καθώς και από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με την υπ' αριθμ. 47/2005 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών ετέθη σε καθεστώς πλήρους στερητικής δικαστικής συμπαραστάσης ο ----- του -----, γεννηθείς το έτος 1975, λόγω του ότι πάσχει από ψυχωσική συνδρομή επί εδάφους νοητικής υστέρησης. Με την ίδια δε απόφαση διορίσθηκε προσωρινός και για το μετά την τελεσιδικία της ανωτέρω απόφασης οριστικός δικαστικός του συμπαραστάτης ο αδελφός του ----- του ----- και περαιτέρω ορίσθηκε τριμελές εποπτικό συμβούλιο αποτελούμενο από τον πατέρα του συμπαραστατέου ως Πρόεδρο και τις δύο πρώτες των αιτουσών ως μελών. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι ο συμπαραστατούμενος από τις 04-08-2004 διαμένει στη Μονάδα Ψυχοκοινωνικής αποκατάστασης - Οικοτροφείο «Σεμέλη», ενώ πριν από την εν λόγω ημερομηνία παρέμενε νοσηλευόμενος κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας στην Ψυχιατρική Κλινική του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ρίου Πατρών, πάσχων από ψυχωτική συνδρομή και νοητική υστέρηση, σύμφωνα με τα τηρούμενα

αρχεία της κλινικής, για το χρονικό διάστημα από τις 25-02-2004 έως και τις 04-08-2004, όπου φιλοξενήθηκε και εξακολουθεί να παραμένει φιλοξενούμενος έκτοτε στο ως άνω Οικοτροφείο, ενώ στις 13-07-2004 εισήχθη στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Τρίπολης με διάγνωση σχιζοφρενική ψύχωση χρόνια υπολειμματικού τύπου (βλ. το από 11-08-2004 εξιτήριο του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Τριπόλεως). Επίσης, ο ανωτέρω συμπαραστατούμενος είχε νοσηλευθεί και κατά το έτος 1999 στην ανωτέρω κλινική για την ίδια αιτία (βλ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 19399/30-07-2009 πιστοποιητικό του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ρίου Πατρών και την από 03-11-2011 βεβαίωση της κοινωνικής λειτουργού -----).

Άλλωστε, λόγω του ότι ο ως άνω ασθενής έχρηζε περίθαλψης σε οργανωμένη δομή νοσηλείας και δεν ήταν δυνατή η κατ' οίκον νοσηλεία του, καταβλήθηκαν εντατικές προσπάθειες τόσο από το οικογενειακό του περιβάλλον όσο και από τις αρμόδιες κοινωνικές υπηρεσίες προκειμένου να εξευρεθεί η κατάλληλη μονάδα ψυχικής υγείας που θα αναλάμβανε την περίθαλψη και φροντίδα του (βλ. την από 15-07-2004 έκθεση κοινωνικής έρευνας της κοινωνικής λειτουργού ----- και το από 24-06-2004 ενημερωτικό σημείωμα της κοινωνικής λειτουργού ----- -- ----- προς τη Δ/νση του Π.Γ.Ν.Π). Από όλα τα ανωτέρω έγγραφα και κυρίως από την αδιάκοπη παραμονή του ως άνω ασθενή επί 8 συναπτά περίπου έτη σε ειδικά θεραπευτήρια ψυχικών παθήσεων, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι έχει κριθεί ανάπηρος με ποσοστό αναπηρίας 67% και υποβάλλεται μόνιμα σε ψυχοφαρμακευτική αγωγή με μείζονα ψυχοφάρμακα προκύπτει ότι ο συμπαραστατέος αδυνατεί εν όλω να φροντίζει μόνος του για τις υποθέσεις του και δεν τίθεται

κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου θέμα τροποποίησης της έκτασης και του είδους της δικαστικής συμπαράστασης στην οποία έχει υποβληθεί με την υπ' αριθμόν 47/2005 απόφαση του αυτού Δικαστηρίου (βλ. την από 02-11-2011 ψυχιατρική γνωμάτευση μετά της φαρμακευτικής αγωγής του συμπαραστατέου, την οποία υπογράφει ο Ψυχίατρος ----- και την υπ' αριθμ. πρωτ. 3076/09-05-2001 γνωμάτευση της πρωτοβάθμιας υγειονομικής επιτροπής της Νομαρχίας Αχαΐας). Άλλωστε, την διαρκή πνευματική νόσο του συμπαραστατέου, ένεκα της οποίας αδυνατεί να επιμεληθεί του εαυτού του και της περιουσίας του, διαπίστωσε το ίδιο το Δικαστήριο κατά την επικοινωνία του με τον συμπαραστατούμενο στο ακροατήριο του. Περαιτέρω, εφ' όσον από τα προσκομιζόμενα έγγραφα προκύπτει η μορφή και ο βαθμός της διανοητικής νόσου από την οποία πάσχει ο συμπαραστατέος, δεν απαιτείται να διαταχθεί η διενέργεια σχετικής πραγματογνωμοσύνης (άρθρο 804 § 2 ΚΠολΔικ). Το γεγονός ότι ο συμπαραστατούμενος κατά τη διάρκεια της παραμονής και νοσηλείας του στην ως άνω Μονάδα Ψυχικής Αποκατάστασης έχει παρουσιάσει βελτίωση της κλινικής του εικόνας και ανταποκρίνεται επιτυχώς στη θεραπευτική αγωγή στην οποία υποβάλλεται, καταφέρνοντας να επικοινωνεί και να εκφράζει λεκτικά τις σκέψεις, τις επιθυμίες και τις ανάγκες του, δεν αναιρεί την έκταση και το βαθμό της διανοητικής νόσου από την οποία πάσχει, αλλά επιβεβαιώνει τη δυνατότητα του ανωτέρω ασθενή να παρουσιάζει ικανοποιητική βελτίωση όταν υποβάλλεται στην ορθή φαρμακευτική αγωγή και την ενδεδειγμένη ψυχοκοινωνική αντιμετώπιση που του παρέχει το εξειδικευμένο προσωπικό της Μονάδας στην οποία φιλοξενείται. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι ο συμπαραστατούμενος λαμβάνει μηνιαία σύνταξη

του ΙΚΑ ανερχόμενη στο ποσό των 517,88 ευρώ, η οποία κατατίθεται στον υπ' αριθμόν 226/953819-41 τραπεζικό λογαριασμό της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, στον οποίο είναι συνδικαιούχοι ο συμπαραστατούμενος και ο 4^{ος} των αιτούντων της από 12-10-2011 αιτήσεως ----- του ----- (βλ. προσκομιζόμενο φωτοαντίγραφο του βιβλιαρίου). Κατά τη διάρκεια του έτους 2011 ο συνδικαιούχος ----- προέβην σε διαδοχικές αναλήψεις από τον ως άνω λογαριασμό οι οποίες ξεπερνούν το ποσό των 21.700 ευρώ, με μείζων ποσό ανάληψης 20.000 ευρώ, που πραγματοποιήθηκε την 02-08-2011, γεγονός το οποίο συνομολογεί και στην ανομωτί κατάθεσή της η πρώτη των αιτουσών, ισχυριζόμενη ότι οι εν λόγω αναλήψεις πραγματοποιήθηκαν προκειμένου να διασφαλιστούν τα χρήματα του συμπαραστατέου από την αλόγιστη χρήση αυτών εκ μέρους του ιδρύματος. Ωστόσο, αποδείχθηκε ότι από τον Αύγουστο του έτους 2004 όπου ο συμπαραστατούμενος φιλοξενείται στη Μονάδα Ψυχοκοινωνικής αποκατάστασης - Οικοτροφείο «Σεμέλη» έως και την 21^η Ιουλίου 2011, ήτοι εντός χρονικού διαστήματος 7 περίπου ετών, το ως άνω Οικοτροφείο προέβη σε αναλήψεις ποσών συνολικού ύψους 11.000 ευρώ περίπου, ποσό το οποίο δεν κρίνεται υπερβολικό υπό του Δικαστηρίου τούτου, δεδομένης της ύπαρξης ανάγκης του ενοίκου να καλύψει τις προσωπικές του δαπάνες εντός και εκτός του Οικοτροφείου και να συμμετάσχει στις δραστηριότητες που το προσωπικό του οργανώνει για τους ασθενείς και τις εν γένει ανάγκες διαβίωσής του. Το ως άνω ποσό, το οποίο στην πραγματικότητα καλύπτει χρονικό διάστημα 84 μηνών (7 έτη X 12 μήνες) καταδεικνύει ότι το Οικοτροφείο ανάλωνε για τις προσωπικές ανάγκες του συμπαραστατουμένου το ποσό των 130

ευρώ μηνιαίως (11.000:84), ανά τακτά χρονικά διαστήματα, προκειμένου να καλύψει τις όποιες δαπάνες διαβίωσής του, ποσό το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως υπερβολικό. Άλλωστε μέχρι και την 21^η Ιουλίου του έτους 2011 ο συμπαραστατούμενος διατηρούσε στο λογαριασμό του το ποσό των 22.162,33 ευρώ. Εν όψει των ανωτέρω δεν κρίνεται εύλογη η ανησυχία των συγγενών του συμπαραστατουμένου για τη διαχείριση των χρημάτων αυτού εκ μέρους της Μονάδας στην οποία αυτός φιλοξενείται, δεδομένων των λελογισμένων εκταμιεύσεων από την τελευταία ποσών που ανταποκρίνονται πράγματι στην κάλυψη των καθημερινών αναγκών του συμπαραστατουμένου. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο συμπαραστατούμενος έχει επιδείξει βελτίωση κατά τη διάρκεια της παραμονής του εντός του Οικοτροφείου, το οποίο διαθέτει εξειδικευμένους επιστήμονες και κοινωνικούς λειτουργούς, οι οποίοι διαθέτουν την επιστημονική κατάρτιση να ανταποκριθούν στις ανάγκες των ασθενών που φιλοξενούνται στο Οικοτροφείο. Άλλωστε, όπως ανωτέρω αναφέρθηκε, ο συμπαραστατούμενος, έχει παρουσιάσει βελτίωση της κλινικής του εικόνας συγκριτικά με το παρελθόν και κυρίως με την περίοδο προ της εισαγωγής του στην εν λόγω Μονάδα Ψυχοκοινωνικής αποκατάστασης, εντούτοις δεν κρίνεται ικανός να αυτοεξυπηρετηθεί και χρήζει συνεχούς ιατρικής παρακολούθησης και φαρμακευτικής αγωγής, η δε νοσηλεία του κατ' οίκον δεν κρίνεται ενδεδειγμένη ούτε από τα συγγενικά του πρόσωπα, τα οποία σύμφωνα με την κατάθεση της πρώτης αιτούσας δεν μπορούν να αναλάβουν την κατ' οίκον φροντίδα του. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι το ένα εκ των μελών του εποπτικού συμβουλίου που είχε διορισθεί με την υπ' αριθμόν 47/2005 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου και

συγκεκριμένα ο πατέρας του συμπαραστατέου -----
--- του -----, απεβίωσε την 23^η Ιουνίου του έτους 2008 (βλ. την
προσκομισθείσα υπ' αριθμ. 585/Τόμος - Έτος 2008 ληξιαρχική πράξη
θανάτου), ενώ ο διορισθείς με την αυτή απόφαση δικαστικός
συμπαραστάτης ----- του -----, αδελφός
του συμπαραστατούμενου, δεν ανταποκρίνεται με επάρκεια στα
καθήκοντά του, καθώς δεν αποδείχθηκε να έχει επιδείξει ενδιαφέρον
για τον συμπαραστατούμενο τα τελευταία έτη. Όσον αφορά τα λοιπά
συγγενικά πρόσωπα του συμπαραστατέου, ήτοι τις αδελφές του και
ήδη πρώτες δύο αιτούσες δεν αποδείχθηκε ότι επιδεικνύουν ιδιαίτερο
ενδιαφέρον για τον συμπαραστατούμενο, δεδομένου ότι διαθέτουν
δικές τους οικογένειες και είναι επιφορτισμένες με τις υποχρεώσεις
αυτών, οι επισκέψεις τους δε στον τελευταίο δεν είναι συχνές και
έγιναν ακόμη σπανιότερες μετά το θάνατο του πατρός τους κατά το
έτος 2008. Εν όψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, κρίνεται απαραίτητη
η αντικατάσταση του δικαστικού του συμπαραστάτη και του εποπτικού
συμβουλίου και το Δικαστήριο κρίνει ότι η ανωτέρω Αστική μη
Κερδοσκοπική Εταιρεία με την επωνυμία «ΚΛΙΜΑΚΑ ΑΣΤΙΚΗ ΜΗ
ΚΕΡΔΟΣΚΟΠΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» είναι η πλέον κατάλληλη για την ανάληψη
του εν λόγω λειτουργήματος, δεδομένου ότι διαθέτει το κατάλληλο
προσωπικό και υποδομή να ασκήσει με επάρκεια, επιμέλεια,
υπευθυνότητα και επ' ωφελεία του συμπαραστατέου το λειτούργημα
που της ανατίθεται. Επίσης, πρέπει να ορισθεί το ίδιο νομικό πρόσωπο
ως προσωρινός δικαστικός συμπαραστάτης του -----
---- του -----, προκειμένου να λάβει κάθε απαιτούμενο μέτρο,
ώστε να αποφευχθεί τυχόν σοβαρός κίνδυνος για το πρόσωπο ή την
περιουσία του, κατά το χρονικό διάστημα από τη δημοσίευση και μέχρι

την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης (άρθρο 1672 ΑΚ). Τέλος, πρέπει να ανατεθεί η εποπτεία του έργου του δικαστικού συμπαραστάτη στον Ειρηνοδίκη Πατρών, σύμφωνα με το άρθρο 1671 σε συνδυασμό με 1635 ΑΚ. Επισημαίνεται ότι το Δικαστήριο προχώρησε στην κρίση του αυτή χωρίς την έκθεση της αρμόδιας κοινωνικής υπηρεσίας που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 1674 ΑΚ, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 4 του ν. 2521/1997, σε περίπτωση κατά την οποία η έκθεση αυτή δεν υποβληθεί εμπρόθεσμα, το Δικαστήριο δικάζει χωρίς αυτήν, καθώς η έκθεση της υπηρεσίας αυτής δεν είναι δεσμευτική, αλλά συνεκτιμάται από το Δικαστήριο. Μετά ταύτα, πρέπει να απορριφθεί η από 12-10-2011 αίτηση και να γίνει εν μέρει δεκτή και ως κατ' ουσίαν βάσιμη η από 06-10-2011 αίτηση της Αστικής μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας, με την επωνυμία «ΚΛΙΜΑΚΑ ΑΣΤΙΚΗ ΜΗ ΚΕΡΔΟΣΚΟΠΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία εισήχθη προς εκδίκαση με την υπ' αριθμ. 303/14-1 1-201 1 πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών Πατρών, σύμφωνα και με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας, το οποίο πρέπει να καταχωρηθεί στο ειδικό βιβλίο που τηρείται στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου (άρθρο 1675 Α Κ). Πρέπει, επίσης, να διαταχθεί η επίδοση της απόφασης στα πρόσωπα της παραγράφου 4 του άρθρου 802 ΚΠολΔικ, και ειδικότερα ως προς τον συμπαραστατούμενο ----- του ----- και της -----, πρέπει να γίνει γνωστοποίηση της απόφασης σ' αυτόν με την υπενθύμιση του δικαιώματος του να ασκήσει ένδικα μέσα κατά της απόφασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την από 12-10-2011 αίτηση και την από 06- 10- 201 1 αίτηση, που εισήχθη με την υπ' αριθμ. 303/14-1 1- 2011 πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών Πατρών.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την από 12-10-2011 αίτηση.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την από 06-10-2011 αίτηση, που εισήχθη με την υπ' αριθμ. 303/14-1 1-2011 πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών Πατρών.

ΠΑΥΕΙ τον ----- του -----, από τη θέση του δικαστικού συμπαραστάτη του συμπαραστατούμενου ----- του -----.

ΔΙΟΡΙΖΕΙ νέα προσωρινή δικαστική συμπαραστάτρια του ----- του ----- και της -----, φιλοξενούμενου στο Οικοτροφείο «ΣΕΜΕΛΗ», την Αστική μη Κερδοσκοπική Εταιρεία, με την επωνυμία «ΚΛΙΜΑΚΑ ΑΣΤΙΚΗ ΜΗ ΚΕΡΔΟΣΚΟΠΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, οδός Ευμολπιδών αρ. 30 - 32, για το χρονικό διάστημα έως την τελεσιδικία της παρούσας και οριστική δικαστική συμπαραστάτρια για τον χρόνο μετά την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης.

ΑΝΑΘΕΤΕΙ το έργο της εποπτείας της δικαστικής συμπαραστάσης του ----- του ----- και της ----- στον Ειρηνοδίκη Πατρών.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη Γραμματέα αυτού του Δικαστηρίου: α) να προβεί στην καταχώρηση του διατακτικού της παρούσας απόφασης στο ειδικό βιβλίο, που τηρείται στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου για το σκοπό αυτό, και β) να επιμεληθεί για την επίδοση της παρούσας απόφασης στα πρόσωπα που αναφέρονται στο άρθρο 802 ΚΠολΔικ,

ήτοι α) στην ως άνω διορισθείσα δικαστική συμπαρασάττρια β) στην αρμόδια κοινωνική υπηρεσία και γ) στον συμπαραστατούμενο, με την υπενθύμιση του δικαιώματος του να ασκήσει τα ένδικα μέσα.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Πάτρα, σε έκτακτη κεκλεισμένων των θυρών συνεδρίαση στο ακροατήριο του στις 09 Ιανουαρίου 2012.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

<http://mentalhealth-law.blogspot.com>